ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Աշխատանքի ծածկագիր 74671

ՈՐՈՇՈՒՄ

ք. Երևան

21.07.2023թ.

Բարձրագույն դատական խորհրդի 13.07.2023 թվականի թիվ ԲԴԽ-71-Ո-221 որոշմամբ կազմավորված դատավորների թեկնածուների ցուցակի քաղաքացիական մասնագիտացման բաժնի հատուկ կարգով համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության աշխատանքների արդյունքների բողոքարկման հանձնաժողովը *(այսուհետ՝ Հանձնաժողով)*

կազմով՝
Բարձրագույն դատական խորհրդի անդամ **Երանուհի Թումանյանցի,**
Դատական դեպարտամենտի ներկայացուցիչ **Արսեն Հովհաննիսյանի,**
Արդարադատության նախարարության ներկայացուցիչ **Տիգրան Խաչիկյանի,**

քննելով դատավորների թեկնածուների ցուցակի քաղաքացիական մասնագիտացման բաժնի հատուկ կարգով համալրման նպատակով 2023 թվականի հունիսի 28-ին անցկացված որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված թիվ 74671 ծածկագրով բողոքը՝

ՊԱՐԶԵՑ

Բողոքաբերի կողմից բողոքարկվել են «Նյութական և դատավարական իրավունքի հարցեր և հակիրճ հիպոթետիկ խնդիրներ» բաժնի 6-րդ, 11-րդ, 36-րդ, 38-րդ և 46 հարցերը, ինչպես նաև 1-ին և 4-րդ խնդիրները:

Հանձնաժողովը Բողոքաբերի կողմից վկայակոչված «Նյութական և դատավարական իրավունքի հարցեր և հակիրճ հիպոթետիկ խնդիրներ» բաժնի 6-րդ, 11-րդ, 36-րդ, 38-րդ և 46 հարցերի մասով արձանագրում է, որ Բողոքաբերի կողմից ընտրված պատասխանների ճշմարտացիության վերաբերյալ հիմնավորումները չեն բխում ՀՀ քաղաքացիական և քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքերով ամրագրված վերաբերելի իրավակարգավորումների տրամաբանությունից, ինչպես նաև

նշված հարցերի ուղենիշային պատասխաններից, հետևաբար Հանձնաժողովը գտնում է, որ Գնահատման հանձնաժողովի կողմից հիշյալ թեստային հարցի վերաբերյալ Բողոքաբերին նշանակված 0-ական միավորները ենթակա չէ բարձրացման:

Անդրադառնալով 1-ին խնդրի վերաբերյալ Բողոքաբերի կողմից ներկայացված հիմնավորումներին՝ Հանձնաժողովը հարկ է համարում արձանագրել, որ նշված խնդրին տրված պատասխանի շրջանակներում Բողոքաբերն անդրադարձել է խնդրի փաստական հանգամանքների նկատմամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի կիրառելի հոդվածներին, մեկնաբանել դրանք, ինչի համադրման արդյունքում կատարել է համապատասխան վերլուծություն, որի արդյունքում նշել է, որ ի պահ ընդունված գույքի պահպանվածության ապահովման համար պահառուն պարտավոր է ձեռնարկել պահատվության պայմանագրով նախատեսված բոլոր միջոցները: Պայմանագրում այդպիսի միջոցների մասին պայմանների բացակայության կամ այդ պայմանները լրիվ չլինելու դեպքում, պահառուն գույքի պահպանվածությունն ապահովելու նպատակով պետք է ձեռնարկի գործարար շրջանառության սովորույթներին և պարտավորության էությանը՝ ներառյալ ի պահ հանձնված գույքի հատկություններին համապատասխանող միջոցներ, եթե նման միջոցներ ձեռնարկելը բացառված չէ պայմանագրով: Բողոքաբերն անդրադարձ է կատարել նաև այն հանգամանքին, որ պարտավորությունը խախտած պահառուն պարտավոր է հատուցել պահատուին պատճառած վնասները: Հարկ է նշել, որ խնդրի փաստական հանգամանքների համադրման և վերաբերելի իրավանորմերի համապարփակ վերլուծության արդյունքում Բողոքաբերը եկել է ուղենիշային պատասխանով սահմանված եզրահանգման:

Ելնելով վերագրյալից, ինչպես նաև հաշվի առնելով Բողոքաբերի մասնագիտացման ոլորտում իրավական գիտելիքները և վերլուծական և մեկնաբանման հմտությունները՝ Հանձնաժողովի գտնում է, որ հիշյալ խնդրի վերաբերյալ Բողոքաբերին անհրաժեշտ է շնորհել 1,5 միավոր:

4-րդ խնդրի շրջանակներում Բողոքաբերը բովանդակային իմաստով անդրադարձել է կորպորատիվ վեճերի էությանը, իրավացիորեն նշել է, որ կորպորատիվ վեճ քննելիս հայցից հրաժարվելու միջնորդության քննության համար օրենսդիրը սահմանել է հատուկ կանոններ: Մասնավորապես, Բողոքաբերը հղում է կատարել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 219-րդ հոդվածին և նշել, որ դատարանը կարող է պահանջներից հրաժարվելը ճանաչել ոչ իրավաչափ, եթե այդպիսի հրաժարումը հակասում է օրենքին կամ այլ իրավական ակտերին, խախտում է այլ անձի իրավունքներն ու օրինական շահերը, կամ հիմքեր կան կասկածելու, որ հայցվորը պահանջից հրաժարվում է խաբեության, բռնության, սպառնալիքի, էական նշանակություն ունեցող մոլորության ազդեցության ներքո: Վերը նշվածի վերլուծության արդյունքում բողոքաբերը նշել է, որ դատարանը չպետք է ղեկավարվեր ընդհանուր իրավակարգավորումներ սահմանող դատավարական կանոններով, քանի որ խնդրով ներկայացված փաստերի համաձայն, վեճը կորպորատիվ է, որի դեպքում, մասնավորապես՝ հայցից հրաժարվելու միջնորդության լուծման համար նախատեսված են հատուկ իրավակարգավորումներ:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը, բողոքում նշված այլ հանգամանքներն ու հիմնավորումները, ինչպես նաև Բողոքաբերի մասնագիտացման ոլորտում իրավական գիտելիքները, վերլուծական և մեկնաբանման հմտությունները և իրավաբանական գրավոր խոսքի բավարար հստակությունն ու տրամաբանական սահունությունը՝ Հանձնաժողովը դիտարկում է բավարար նշված խնդրի կապակցությամբ Բողոքաբերին 3 միավոր շնորհելու համար:

Վերոգրյալի հաշվառմամբ, Հանձնաժողովը, բողոքը քննելով ներկայացված հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում, արձանագրում է, որ այն հիմնավոր է մասնակի, ուստի «Նյութական և դատավարական իրավունքի հարցեր և հակիրճ հիպոթետիկ խնդիրներ» բաժնի 6-րդ, 11-րդ, 36-րդ, 38-րդ և 46-րդ հարցերից ստացած 0-ական միավորները թողնել անփոփոխ, ինչպես նաև 1-ին և 4-րդ խնդիրների մասով Բողոքաբերին անհրաժեշտ է լրացուցիչ շնորհել համապատասխանաբար 1.5 և 3 միավորներ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Բարձրագույն դատական խորհրդի 02.02.2023 թվականի թիվ ԲԴԽ-15-Ո-55 որոշման 4-րդ հավելվածի 4-րդ բաժնի 9-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

ՈՐՈՇԵՑ

Թիվ 74671 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակի, «Նյութական և դատավարական իրավունքի հարցեր և հակիրճ հիպոթետիկ խնդիրներ» բաժնի 6-րդ, 11-րդ, 36-րդ, 38-րդ և 46-րդ հարցերից ստացած 0-ական միավորները թողնել անփոփոխ, 1-ին և 4-րդ խնդիրների մասով լրացուցիչ շնորհել համապատասխանաբար 1,5 և 3 միավորներ. արձանագրել, որ թեստային բոլոր առաջադրանքների ընդհանուր հանրագումարային միավորը 42 միավոր է, իսկ խնդիրներինը՝ 38.5 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ