Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ք.Երևան 16.06.2022թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝
նախագահությամբ՝ Ա. Մարգարյանի
մասնակցությամբ անդամներ՝
Ա. Մելիքսեթյանի
Հ. Մանուկյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով քրեական մասնագիտացման դատավորների ցուցակի արտահերթ համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի նյութական իրավունքի բաժնի 11"30-րդ, 16"33-րդ, 17"35-րդ, 21"42-րդ, 23"43-րդ, 24"45-րդ, 25"46-րդ, 26"47-րդ, 27"52-րդ , 34"64-րդ, 1"9-րդ , 39"22-րդ հարցերը, ինչպես նաև դատավարական իրավունքի 7"17-րդ, 24"46-րդ, 35"66-րդ, 40"72-րդ, 4"12-րդ հարցերը:

Նյութական իրավունք

30-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանի որ անկախ նրանից, թե ինչ եղանակով է կատարվում դրդչությունը, եթե դա արդյունքում հանգեցնում է հանցանքի կատարման /արարքի հանցավորությունը բացառող հանգամանքների բացակայության պայմաններում/, արարքը պետք է որակել որպես դրդչություն: Հետևաբար հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ հիմնավորումները դրդչության բացակայության մասով ՀՀ քրեական օրենսդրության նորմի սխալ մեկնաբանության արդյունք են, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

33-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի վերլուծությունը խարդախության մասին չեն բխում քրեական օրենսդրության դրույթների ճիշտ վերլուծությունից: Պաշտոնապար անձին փոխանցվող գումարի մի մասը վերցնելը չի վկայում խարդախության հանցակազմի առկայության մասին: Բացի այդ, մեջբերված վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշումները կիրառելի չեն սույն դեպքում: Հետևաբար հավակնորդի կողմից պատասխանի այս տարբերակի ընտրությունը և բողոքում ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

35-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի կողմից ներկայացված հիմնավորումները խնդրում առկա պայմանների անբավարարության պարագայում ողջամիտ են և ընդունելի հանձնաժողովի համար, հետևաբար տրվում է 1 մավոր:*

42-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ՀՀ քրեական օրենսդրության նորմերի սխալ մեկնաբանության արդյունք են, քանզի ծանր վնաս պատճառելը ավազարկության առանձնապես ծանրացնող հանգամանք է, իսկ քրեաիրավական նորմերի մրցակցության կանոններից ելնելով ծանրացնող /զենքի գործադրմամբ/ և առանձնապես ծանրացնող հանգամանքների մրցակցության պայմաններում արարքը չէր կարող որակվել ծանրացնող հանգամանքով, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

43-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ՀՀ քրեական օրենսդրության նորմերի սխալ մեկնաբանության արդյունք են, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշմամբ արտահայտված մեկնաբանությունների լույսի ներքո բնակարան մուտք գործելը եղել է անձի կամքին հակառակ, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

45-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի են, ուստի տրվում է 1 միավոր:*

46-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի հիմնավորումները բխում է քրեական իրավունքի տեսության փաստական սխալի պարագայում արարքի որակման կանոններից, ուստի տրվում է 1 միավոր:*

47-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի կողմից մեջբերված դրույթները չեն բխում փաստական սխալի պարագայում արարքի որակման կանոններից, սխալ է կիրառվել նաև իդեալական համակցության պարագայում արարքի որակման կանոնները, հետևաբար ներկայացված դրույթը և դրանցից բխող եզրահագումները ընդունելի չեն, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

52-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի հիմնավորումները չի բխում քրեական օրենքի նորմի մեկնաբանությունից, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

64-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի այդ հիմնավորումները չեն բխում ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշումներից, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

9-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի են, ուստի հավակնորդին տրվում է 1 միավոր:*

22-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չէ, քանզի կաշառքի շորթման վերաբերյալ փվյալներ առկա չեն, ուստի գնահատականը չի բարձրացվում:*

Դատավարական իրավունք

17-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի ըստ քրեական դատավարության օրենսգրքի տրամաբանության կապակցված կարող են կիրառվել ստորագրությունը չհեռանալու մասին և գրավը : Հետևաբար գնահատականը չի բարձրացվում:*

46-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի չեն բխում քրեական դատավարության օրենսգրքի 304-րդ տրամաբանությունից : Հետևաբար գնահատականը չի բարձրացվում:*

66-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի չեն բխում քրեական դատավարության օրենսգրքի 373-րդ մեկնաբանությունից : Հետևաբար գնահատականը չի բարձրացվում:*

72-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի չեն բխում քրեական դատավարության օրենսգրքի 35-րդ մեկնաբանությունից : Հետևաբար գնահատականը չի բարձրացվում:*

12-րդ հարցի *վերաբերյալ հավակնորդի ընտրված պատասխանի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորումները ընդունելի չեն, քանզի չեն բխում քրեական դատավարության օրենսգրքի համապատասխան իրավակարգավորումից: Հետևաբար գնահատականը չի բարձրացվում:*

Ելնելով վերոգրյալից՝ հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

Թիվ ***2174*** ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակիորեն" նյութական իրավունքից ստացված 16 միավորը բարձրացնել 4 միավոր՝ արդյունքում արձանագրել 20 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝ Ա. ՄԱՐԳԱՐՅԱՆ

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝ Ա.ՄԵԼԻՔՍԵԹՅԱՆ

Հ.ՄԱՆՈՒԿՅԱՆ